

CEGESOMA NEWSLETTER

NR 19 - JANUARI 2016

[nl](#) [fr](#) [en](#)

TERRORISTEN EN GENOCIDEPLEGERS: EEN VERGELIJKING

In zijn New Year's Conferences laat Cegesoma.arch eminente wetenschappers aan het woord die een actuele maatschappelijke problematiek verbinden met de historische context van de 20ste eeuw. De eerste Nieuwjaarsconferentie zal plaatsvinden op vrijdag 19 februari 2016. [\[MEER INFO\]](#)

http://www.cegesoma.be/cms/index_nl.php?article=3105

DUITSLAND IN DE INTERNATIONALE WETENSCHAPPELIJKE RELATIES NA 1918

Hoe veranderde de Eerste Wereldoorlog de internationale wetenschappelijke netwerken?. Deze Historikerdialog zal plaatsnemen op woensdag 17 februari 2016 te Luik, met Peter Schöttler (CNRS/Freie Universität Berlin) en Christoph Brüll (FNRS/Université de Liège). [\[MEER INFO\]](#)

http://www.cegesoma.be/cms/index_nl.php?article=3108&pag0nbr=28&pagofs=0

WORKSHOP ROND TRANSITIONAL JUSTICE: CALL FOR PAPERS

Op 17 mei 2016 organiseert CegeSoma samen met het Centre for Global Affairs (Universiteit van Leiden) een workshop over het spanningsveld dat vaak ontstaat in Transitional Justice programma's: de spanning tussen internationale verwachtingen en lokale realiteiten. Deze spanning hangt vaak samen met verschillende opvattingen over het begrip 'verzoening'. We lanceren een Call for Papers op zoek naar concrete nationale cases die dit spanningsveld kunnen illustreren. [\[MEER INFO\]](#)

http://www.cegesoma.be/docs/media/Activites_Scient/ActScient_Workshop_13mai2016_AppelContributions_CFPReconciliationLocalInternational.pdf

STAATSSECRETARIS ELKE SLEURS BEZOCHT HET CEGESOMA

Op woensdag 27 januari 2016 vond in het CegeSoma een belangrijke persconferentie plaats. In aanwezigheid van algemeen rijksarchivaris Karel Velle en CegeSoma-directeur Rudi Van Doorslaer stelde Elke Sleurs, staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid, de integratie van het CegeSoma in het Algemeen Rijksarchief voor. [\[MEER INFO\]](#)

http://www.cegesoma.be/cms/index_nl.php?article=3114&pag0nbr=28&pagofs=0

Terroristen en genocideplegers: een vergelijking

Om redenen buiten onze wil zien het CegeSoma.arch en het *Egmont Institute* zich verplicht de conferentie met professor Abram de Swaan van 19 februari **af te gelasten**. Gelieve ons hiervoor te verontschuldigen. Wij hopen u op één van onze volgende activiteiten te ontmoeten.

Voordracht door Abram de Swaan in het kader van de Nieuwjaarsconferenties van het CegeSoma.arch

Heel vaak worden hedendaagse conflicten door politici, specialisten, maar ook wetenschappers benaderd vanuit een kijk op korte termijn. Voortbouwend op zijn missie als kenniscentrum voor conflictgeschiedenis van de 20ste eeuw, wil het CegeSoma.arch deze horizon verruimen. In zijn *New Year's Conferences* laat het eminente wetenschappers aan het woord die een actuele maatschappelijke problematiek verbinden met de historische context van de 20ste eeuw. De eerste Nieuwjaarsconferentie zal plaatsvinden op **vrijdag 19 februari 2016**.

Wat onderscheidt de genocideplegers uit het verleden van de terroristen van vandaag? In beide gevallen beschouw(d)en ze zich als uitvoerders van een maatschappelijke zuiveringsmissie. In beide gevallen is/was geweld hun handelsmerk. Nochtans bestaan er verschillen tussen beiden. In het algemeen zijn massautroeiingen het gevolg van een lang proces van *compartimentalisatie* van de samenleving op al haar niveaus. Hierbij worden de slachtoffers vooraf als doelwit aangeduid, daarna geïsoleerd en onbeschermd gelaten. Deze massautroeiingen hebben sinds het einde van de negentiende eeuw meer dan honderd miljoen slachtoffers geëist, meteen ook de voornaamste doodsoorzaak in de twintigste eeuw. Terrorisme daarentegen overvalt ons als een donderslag en maakt meestal slechts een beperkt aantal slachtoffers. Ook inzake selectieproces door de daders doen zich aanzienlijke verschillen voor. Het neemt echter niet weg dat beide vormen van geweld ons met vele vragen confronteren. Hoe kunnen we deze geweldsvormen begrijpen? Welke antwoorden kan de samenleving formuleren op deze fenomenen?

Om deze essentiële vragen aan te pakken organiseren het CegeSoma.arch en het Egmont Institute een lunchconferentie met professor **Abram de Swaan**, socioloog, politicoloog en psychanalyticus. Vanuit deze drie specialisaties boog hij zich over het fenomeen van massamoorden. Abram de Swaan is emeritus hoogleraar van de Universiteit van Amsterdam, en gasthoogleraar aan de Colombia University en de Sorbonne. Hij is lid van de Koninklijke Nederlandse Academie voor Wetenschappen en van de Academia Europaea (Londen). Onlangs publiceerde hij *The Killing Compartments. The Mentality of Mass Murder* (in het Nederlands verschenen als *Compartimenten van vernietiging. Over genocidale regimes en hun daders*, Prometheus / Bert Bakker, 2014).

Praktisch

New Year's Conference van CegeSoma.arch in samenwerking met het Egmont Institute

Voertaal: Engels.

Wanneer? Vrijdag 19 februari 2016, 12.00 uur

12.30 uur: Sven Biscop (Egmont Institute) en Rudi Van Doorslaer (CegeSoma.arch): inleiding en voorstelling
12.45 – 13.30 uur: uiteenzetting door Abram de Swaan
13.45 – 14.45 uur: vragen en debat

Waar? Egmontpaleis, Spiegelgalerij, Kleine Zavel 8 bis, 1000 Brussel (ingang via nr 8bis, wegwijzer: <http://www.ccegmont.be/nl/praktische-informatie>)

Formule: lunchconferentie, van 12.30 tot 15.00 uur

Deelname: 65 € - lunchformule en dranken inbegrepen

Gelieve deze som over te maken op rek.nr. BE12 6792 0045 0092 (BIC PCHQBEBB) van het Algemeen Rijksarchief – CegeSoma, Luchtvaartsquare 29, 1070 Brussel, uiterlijk vóór 8 februari 2016.

Informatie en inschrijving: ambar.geerts@cegesoma.be



Duitsland in de internationale wetenschappelijke relaties na 1918

Hoe veranderde de Eerste Wereldoorlog de internationale wetenschappelijke netwerken? Deze *Historikerdialog* zal plaatsnemen op **woensdag 17 februari 2016** te Luik, met **Peter Schöttler** (CNRS/*Freie Universität Berlin*) en **Christoph Brüll** (FNRS/*Université de Liège*).

Een gepolariseerde intellectuele horizon

De Grote Oorlog had een immense impact op de Europese wetenschappelijke middens. Netwerken die voorheen tal van academici met elkaar verbonden, werden vernietigd. Er ontstonden twee vijandige kampen. De 'culturele demobilisatie' verliep dan ook moeizaam. Tot midden jaren twintig zouden de wetenschappelijke academies het andere kamp aan een 'boycot' onderwerpen. Slechts weinige onderzoekers durfden die te doorbreken of te omzeilen. Aan de hand van de debatten onder historici zal de conferentie een beeld schetsen van de controverses die in Duitsland, Frankrijk en België ontstonden van zodra de wetenschappelijke relaties opnieuw aangeknoopt werden in een poging om een gemeenschappelijke intellectuele horizon te herstellen. Met het aan de macht komen van de nazi-beweging in 1933 werden die inspanningen opnieuw teniet gedaan.

Peter Schöttler is onderzoeksdirecteur bij het CNRS (sinds 2015 op rust) en ere-hoogleraar van de *Freie Universität Berlin*.

Christoph Brüll is als FRS-FNRS onderzoeker hedendaagse geschiedenis verbonden aan de *Université de Liège*.
Infos & contact: christoph.brull@ulg.ac.be



De Salle académique in de Universiteit van Luik.

Programma :

Wanneer : woensdag 17 februari 2016, **18.00 uur**

Waar : Université de Liège, Salle académique (Place du 20-aôut)

Inkom gratis, maar inschrijving gewenst: www.historikerdialog.eu

28 / 1 / 2016

◀ [Terug](#) ▶

Problematizing Reconciliation in Local Contexts and the Role of the International Community

General Framework

Although often used, the term ‘reconciliation’ remains problematic. It lacks conceptual clarity and is always a very complex process in local realities. Verdeja even goes as far as calling reconciliation ‘fundamentally disjunctured and uneven’ (Verdeja, 2009, p. 182). Political reconciliation is understood as a complex process where two fragile goals coincide at the same moment. Former adversaries open up to each other but also question each other. This might be viewed as a never-ending process (Schaap, 2004). According to Lily Gardner Feldman (2012), the distinction between moral and instrumental reconciliation is that moral reconciliation deals with moral issues like values and friendship while instrumental reconciliation concerns business and economic relations and benefits derived from engaging in intrastate relations. On the other hand, Verdeja proposes a closer focus on discussion, deliberation and politics based on the democratic values of the ‘others’ to achieve reconciliation, rather than ‘deep acceptance, or willful embrace of the “other”’ understood as moral reconciliation (Verdeja, 2009, p. 181). Kelman argues that the ‘key is mutual acceptance of the other’s identity and humanity’ (Kelman, 2008, p. 16).

In any case, the importance of reconciliation in Transitional Justice processes is high since it is a process rather than a goal, and is thus ‘not linear, but a continuously evolving relationship between parties: at each stage a relapse into violence is possible’ (Rosoux, 2008). Conflict may entail massive amount of civilian killings, flows of refugees, internally displaced people, child soldiers, beheadings, grave abuses of women and other forms of violence. Since it is salient to prevent relapses to conflict, delicacy is ‘required’ at every step of reconciliation after the conflict (Verdeja, 2009).

A vast literature deals with the role, design and effectiveness of the transitional justice programs implemented by the international organizations (EU, UN), international and local NGO’s, and the states. However the mismatch between the transitional justice programs, imposed and in some cases implemented by the international community, and local responses has been insufficiently analyzed. Recent literature on criminal justice and peacebuilding sheds more light on the mismatch between the top down transitional justice programs and local responses.

However, reconciliation in local contexts has been insufficiently analyzed. The results of transitional justice programs on the ground in post and ongoing conflict zones reflect an absence of the desired outcomes, ie reconciliation between former enemies, by the international and local community.

Aims of the Workshop

This workshop attempts to deepen the meaning of reconciliation in the local contexts and trace the influence of the international community on reconciliation. The latter includes states represented through Embassies, IOs, NGOs, humanitarian organizations, universities, religious organizations and other groups in the respective case studies. While international community's role in conflict resolution, mediation, management, peacebuilding and nationbuilding has been analyzed in depth across Africa, Asia and the former Yugoslavia (Fisher & Keashly, 1991; Rudolph et al., 2013), it is necessary to problematize their involvement in promoting judicial and non-judicial transitional justice mechanisms. Therefore this workshop aims to analyze the role of the international community and the potential different or similar meanings of reconciliation between the local and international community in the transitional justice framework.

Furthermore, transitional justice is often criticized as a top-down approach to dealing with the past by adopting classical mechanisms such as criminal justice, reparations and semi-local/international mechanisms such as truth seeking. In many cases, there has been a backlash when the local community opposes the international community's promotion of these policies. As a response to the resistance of local communities, several approaches and theories developed in transitional justice. For instance, McEvoy & McGregor (2008) supports proposals towards transitional justice from below through grassroots activism (McEvoy & McGregor, 2008). Furthermore, a growing stream of research focuses on localizing transitional justice that prioritizes the local needs rather than international norms (Shaw, Waldorf, & Hazan, 2010). Based on an understanding of localities and culture through tracing how ordinary people respond and sometimes transform transitional justice mechanisms, more locally responsive approaches are suggested for implementation in transitional justice. For instance, theoretical frameworks emphasizing the role of identity to achieve reconciliation are promoted (Aiken, 2013). Aiken argues that

‘transitional justice interventions will be successful in promoting reconciliation and sustainable peace to the extent that they can help to catalyze those crucial processes of ‘social learning’ needed to transform the antagonistic relationships and identifications that divide post-conflict societies even after the signing of formal peace agreements.’ (Aiken, 2013)

Therefore the workshop wants to put the following *questions* to the fore

- What is the meaning of reconciliation for local communities? What types of reconciliation, moral, instrumental or other, do you see emerge in case studies? Which types are deeper or have a stronger impact and why?
- What is the role of the international community (Embassies, IO's, NGO's, and other groups) in reconciliation processes? Is the international community necessary for reconciliation to occur in practice from the perspective of ordinary local people? How and when are international policy calls for reconciliation contradictory to local perceptions and local needs? How does the memory of local people develop around international

community's engagement in reconciliation? What types of international community interventions are necessary, for how long and when?

We expect the  to at least partly address these (or similar) questions. The case studies are salient for understanding further the turn to instrumental, moral or other types reconciliation in local communities and how the local communities view the international community's engagement in transitional justice. The focus lies on case studies representing post (civil) war cases, ie Rwanda, Balkans and the cases that relapsed to conflict, ie Congo, Palestine/Israel, etc. Conflict cases are chosen since many states are still experiencing a fragile transitional period (ie Balkans, Palestine/Israel) and where dealing with the past has been neglected in the agenda of the local governments and international organizations.

Guidelines & practical info:

If interested, please submit an abstract of max 500 words and a short biography by **18th February 2016** at globalaffairs@fgga.leidenuniv.nl

You will receive information on the final selection and programme by the end of February.

Date and Location: 17 May, The Hague

The organizers will not be able to reimburse the costs for your travel and/or stay.

This workshop is organized by Centre for Global Affairs, Faculty of Governance and Global Affairs (Leiden University in the Hague) and co-organized by CegeSoma (Brussels). For more info: Arlinda Rustemi (a.rustemi@fgga.leidenuniv.nl)

Staatssecretaris Elke Sleurs bezoekt het CegeSoma

Op woensdag 27 januari 2016 vond in het CegeSoma een belangrijke persconferentie plaats. In aanwezigheid van algemeen rijksarchivaris Karel Velle en CegeSoma-directeur Rudi Van Doorslaer stelde Elke Sleurs, staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid, de integratie van het CegeSoma in het Algemeen Rijksarchief voor.

Deze integratie beoogt de versterking van het wetenschappelijk potentieel en van de maatschappelijke impact van zowel het Rijksarchief als het CegeSoma. Onderzoek, verspreiding van de onderzoeksresultaten aan de hand van academische publicaties en van publiekprojecten zullen erdoor vergemakkelijkt worden. De integratie heeft ook als doel de krachten van de twee instellingen te bundelen voor het verbeteren van de (digitale) toegang tot hun steeds rijkere privécollecties en publieke collecties gelinkt aan de geschiedenis van de 20ste eeuw.

De volledige toespraak van mevrouw Sleurs kan u [hier](#) lezen.

29 / 1 / 2016



Van links tot rechts : algemeen rijksarchivaris Karel Velle, staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid Elke Sleurs, en CegeSoma-directeur Rudi Van Doorslaer.

◀ [Terug](#) ▶